

Beste Raadsleden,

Het zal voor u geen verrassing zijn dat wij van mening zijn dat er (extra) budget beschikbaar gesteld moet worden om de afspraken uit de AST uit te kunnen voeren en de toegankelijkheid van gebouwen, openbare ruimte en evenementen te kunnen verbeteren. Het VN-verdrag Handicap en het amendement *Toegankelijkheid is de norm*, zegt dat toegankelijkheid geen gunst is maar een mensenrecht. Het *besluit toegankelijkheid* geeft gemeentes weliswaar de tijd, maar er is wel een uiteindelijke verplichting en dus zullen de kosten toch gemaakt moeten worden. Gelukkig is er vastgesteld dat bij nieuwbouw de standaard wordt toegepast. Dit past ook in de ambitie van inclusief bouwen. Wat nu nog als extra kosten wordt omschreven in de Raadsbrief, is straks gewoon onderdeel van de begroting. Net als bijvoorbeeld duurzaamheid.

Wij maken ons vooral zorgen dat aanpassingen in de bestaande praktijk blijven liggen als het allemaal uit het reguliere onderhoudsbudget betaald moet worden. Dit is hoe de situatie nu ook is: sommige gebreken zijn al jarenlang bekend, of is al vaker aandacht voor gevraagd, maar er is geen budget bij de gemeente om het op te pakken. Niet alleen bij gebouwen, maar ook in de openbare ruimte: denk aan extra parkeerplaatsen in de binnenstad, op – en afritjes, knelpunten bij bushaltes, markeringen bij VRI's, etc. Ook het rapport dat de gemeente Arnhem heeft laten maken over toegankelijkheid van de stembureaus, laat zien dat er nog een inhaalslag is te maken. Ondertussen merkt onze achterban weinig verbetering. Er wordt in de raadsbrief gesproken over het prioriteren binnen bestaande budgetten. Wij vragen ons af of het vaststellen van de AST voldoende prikkel hiervoor is?

Om de toegankelijkheid snel te verbeteren, moet ook de bestaande bouw worden aangepakt. Regelmatig horen wij van welwillende partijen dat het moeilijk is om een geschikte locatie te vinden voor het organiseren van bijeenkomsten, inloop, ontmoeting etc. Bij de aanpak van bestaande bouw maakt de gemeente de keuze om zich enkel te richten op laaghangend fruit en overige punten te laten wachten tot renovatie. Wij vinden dat deze kleine verbeteringen (laaghangend fruit) dan eigenlijk binnen 5 jaar (en niet 10 jaar) gerealiseerd zouden moeten worden. Belangrijk om daarbij te realiseren is, dat investeren in zelfstandige toegankelijkheid weliswaar een kostenpost vormt voor vastgoed en openbare ruimte, maar dat het op andere terreinen geld op kan leveren. Wanneer mensen meer zelfstandig kunnen ondernemen, hebben ze daar minder ondersteuning bij nodig.

Nu we hier toch zijn: ons is ook gevraagd om een top 10 op te stellen. Aangezien de selectie van de gebouwen in het rapport een dwarsdoorsnede van de gebouwen van de gemeente was, hebben niet alle gebouwen verbeteringen nodig en valt maar een deel van de gebouwen hieronder. Wij zouden adviseren als prioriteit ook alle bestaande multifunctionele centra (MFC's) aan te pakken, als veel gebruikte gebouwen. Verder is het ons niet helemaal duidelijk wat er met de knelpunten van het museum gebeurt en met de markt. Het probleem met de markt wordt helaas niet opgelost, en we vragen ons af of hier nog actie op wordt ondernomen mocht een eventuele verhuizing niet meer doorgaan.

De Arnhemse standaard voor toegankelijkheid is het speerpunt voor Arnhem als koplopergemeente in het project van de VNG. Met alleen een intentie is er geen garantie dat er daadwerkelijk iets wordt verbeterd. Wij pleiten dus voor het opnemen van een *tijdelijke* post in de begroting voor Vastgoed en OR om de inhaalslag te kunnen maken.